

1 Evaluering af valgkampen: Et forsøg på en 2 opsamling

3 Landsledelsen opfordrede på sit møde kort efter EP-valget organisationen til at evaluere på valgkampen,
4 drøfte indsatsen, drøfte resultatet og tale om, hvad vi tænker og peger fremad. Der har været rigtig mange
5 bidrag fra lokalkomiteer, enkeltpersoner og kollektive medlemmer. Samlet set gør det, at vi nu kan forsøge
6 med denne opsamling.

7 Vi tænker, at opsamlingen ikke er en færdig konklusion med to streger under facit, som vi skal stemme igen-
8 nem og blive enige om. Det er en sammenfatning af forskellige elementer, der har været nævnt i evaluering-
9 erne. Vi tænker, at dokumentet danner baggrund for den drøftelse, vi skal have på det kommende landsmø-
10 de. Det er vigtigt, at vi får trukket hovedlinjerne op fælles. Hvad tænker vi om vores indsats? Hvilke hoved-
11 årsager ser vi til valgresultatet? Hvor peger den nuværende situation os hen?

12 Vores indsats

13 Rigtigt mange melder tilbage om en ret aktiv valgkamp, om gode planer med mange uddelinger, om offentlige
14 møder, opbakning til kandidater, husstandsomdelinger og meget mere. Det overordnede billede er, at de der
15 deltog, gjorde en stor indsats, og at organisationen var mobiliseret og kæmpede for det bedst mulige resultat.

16 Samtidigt er det også tydeligt, at det ikke har været en kampagne, hvor vi har fået mange nye medlemmer.
17 Det er nogle steder lykkedes bedre at aktivere medlemmer, der tidligere har været passive. Men det er ikke i
18 hovedsagen lykkedes at trække mange nye kræfter ind.

19 Mellem linjerne læser vi om en lidt slidt bevægelse, der har gjort rigtig meget med de kræfter, vi havde til
20 rådighed, men som ikke endnu er lykkedes med at få den bredde, det rodfæste og den udbredelse der gjorde,
21 at vi kunne samle nye unionsmodstandere op via parlamentskampagnen.

22 Hvorfor gik det, som det gik?

23 En række temaer går igen, når vi taler om, hvorfor det gik som det gik:

24 **Klimaet:** Vi foregreb ikke, at valget blev et klimavalg. Det var i sig selv rigtig godt, men det blev et problem
25 for os, at EU blev talt op som det forum, der kunne gøre en afgørende positiv forskel i klimakampen. Selvom
26 klima stod centralt i vores årsplan, og altid har fyldt i vores værdigrundlag, stod vi ikke klar med gennemarbej-
27 dede gode simple budskaber, der kunne ramme de, der også var bekymrede for klimaet. Vores manglende
28 klimasvar var med til, at vi tabte de unge.

29 **Brexit:** Et rodet brexit betød at vores fokus på at komme ud af EU, fokus på selvbestemmelse ramte ved siden
30 af. I en situation hvor brexit for de fleste danskere betyder kaos, blev vi dem, man ikke skulle stemme på.

31 **Daxit som mærkesag til et parlamentsvalg:** Nogle peger på, at vores Daxit-fokus dels ikke lykkedes, da den
32 blev koblet sammen med Brexit, og dels tog fokus i medierne væk fra vores ellers velformulerede politik på
33 andre væsentlige emner. Blandt andet eurobarometerundersøgelsen fra maj 2018 advarede om, at den rene
34 EU-modstand var historisk lav, og alligevel valgte vi at satse på denne.

35 **Ikke stærke nok i alternativer til EU:** Når Daxit alligevel var et tema, var det vigtigt, at vi var helt skarpe på
36 vores alternativer. Vi var ikke konkrete nok i vores svar på, hvordan de institutioner, vi peger på som alternati-
37 ver til EU, løser grænseoverskridende problemer.

38 **Folketingsvalget oveni EP-valget:** Placeringen af valgene betød, at EP-valget druknede i Folketingsvalget,
39 som de fleste vælgere gik noget mere op i. Dette betød, at EP-valget blev en slags generalprøve til det store
40 valg, hvilket gjorde, at vælgerne var mindre tilbøjelige til at sætte kryds ved liste N.

41 **Manglende appel til borgerlige vælgere:** De utilfredse borgerlige vælgere, der ikke længere ville støtte Dansk
42 Folkeparti, gik til Venstre, der dygtigt havde sørget for, at man kunne stemme enten EU-venligt eller EU-kri-
43 tisk på deres liste. Andre EU-kritiske borgerlige vælgere gik til Konservative, som stillede op på en anti-fødera-
44 listisk platform. Desuden blev vi ramt af, at mange koblede os sammen med Enhedslisten.

45 **Enhedslisten:** Den selvstændige opstilling gav ikke den effekt, mange havde håbet. I stedet blev stemmerne
46 splittede. Samlet set gav de to lister kun et mandat, hvor man havde håbet på to. Dét at Enhedslistens opstil-
47 ling kunne ramme os så hårdt, udstillede vores behov for større bredde. Omvendt fungerede valgforbundet
48 godt de steder, hvor Enhedslisten samarbejde med Folkebevægelsen mod EU om at få del materialer ud.

49 **EU-modstandere gik tilbage:** I modsætning til 2014 hvor EU-kritikere og modstandere gik frem, var det dette
50 år tilhængerne, der havde vind i sejlene. Dette ramte os hårdest, da vi er den mest markante og entydige
51 stemme imod EU.

52 Komitéstrukturen ikke optimal alle steder i landet: Flere steder i landet manglede lokalkomiteerne informa-
53 tion og kræfter.

54 **Ledelse, sekretariat og koordinering:** Der var for få ansatte i sekretariatet, der kunne hjælpe bevægelsen og
55 alle kandidaterne. Flere peger desuden på, at landsledelsen var for svag og for tung med 21 medlemmer.

56 Der peges også i evalueringen på, at vi som bevægelse står for svagt, og ikke har formået at opsamle den
57 styrke, det rod fæste og den brede appel, der skal til.

58 Hvad skal vi nu?

59 Der er ikke enighed om, hvad vi skal nu. På nær en ret stor forståelse af at betingelserne nu ændrer sig ganske
60 afgørende. De ændrede betingelser betyder, at der er stor opbakning til, at vi for alvor tager fat og genopbyg-
61 ger bevægelsen på ny.

62 Vi er ikke afklarede om, hvorvidt vi bør samle underskrifter eller ej. Der er også snak om, at vi skal stille op til
63 Folketinget, dog er dette om noget endnu mere kontroversielt end genopstilling til EP.

64 Der er forslag til, at vi får et nyt slogan der viser, hvad vi står for:

65 ***For folkestyre, miljø og solidaritet***

66 ***FOLKEBEVÆGELSEN MOD EU***

67 ***- Siden 1972***

68 Der er forslag om, at vi skal blive bedre til at lave kampagner om konkrete, aktuelle politiske emner. Kampag-
69 nerne skal også hjælpe lokalkomiteerne med inspiration til aktiviteter.

70 Der er forslag om, at vi skal blive bedre til at samarbejde med andre organisationer og bevægelser, hvor vi
71 har fælles interesser.

72 Vi er enige om, at vi skal arbejde på at forny os og få flere med, hvis vi skal lykkes med at stille op, såfremt
73 det er det, vi vælger.

74 Der er generel opbakning til, at der er brug for unionsmodstanden, brug for en bevægelse der samler bredt,
75 og vil ud af EU. Der gives udtryk for, at der er brug for, at vi bliver flere, og at vi får kontakt med nye kræfter.

76 Konklusion

77 Med baggrund i de forskellige bidrag foreslår landsledelsen følgende konklusion:

78 Der var en række udefrakommende faktorer (klimadagsorden, Brexit der trækker ud og folketingsvalget), der
79 gjorde valget svært for Folkebevægelsen mod EU. Enhedslistens selvstændige opstilling betød ikke, at vi sam-
80 lede væsentligt flere stemmer. I stedet blev det kun til ét mandat samlet set, som de fik med 60 procent af
81 stemmerne.

82 Folkebevægelsen mod EU's satsning på et stærkt budskab om selvstændighed virkede ikke i en valgkamp,
83 der var præget af fremgang til de EU-venlige.

84 Folkebevægelsen mod EU formåede ikke at generere væsentlige nye kræfter under kampagnen. Som bevæg-
85 else stod vi ikke i en styrkeposition før valget, og nu hvor vi har tabt mandatet, og de ting der følger med, står
86 vi en meget alvorlig situation.

87 Anbefaling

88 Situationen betyder, at der er behov for, at vi gør noget afgørende nyt.

89 Vi skal organisere os på en anden måde, arbejde aktivt for at få flere med og arbejde aktivt for at få rodfæste
90 nye steder, hvis vi skal blive stærke nok til at vinde kommende kampe.

91 Der er fortsat brug for Folkebevægelsen mod EU og brug for en bred bevægelse, der samles om unionsmod-
92 standen.

93 Men vi skal genopfinde os selv, og finde den måde at være Folkebevægelse på, der gør at vi tiltrækker de nye
94 kræfter, vi behøver for at komme tættere på at komme ud af EU.

95 De første trin til at opnå en styrket bevægelse er skitseret i årsplanen. Derudover står det på baggrund af
96 denne evaluering klart, at vi i det kommende år sammen skal arbejde med og diskutere:

- 97 • **Bredde:** Hvordan gør vi plads til flere, samtidigt med at vi fastholder vores værdigrundlag? Hvordan
98 får vi flere til at have lyst til at engagere sig?
- 99 • **Lokal forankring:** Hvilke veje er der til et stærkere lokalt rodfæste? Hvordan kan vi arbejde i områder,
100 hvor komiteerne enten er svage eller ikke til stede?
- 101 • **Debatskabende modstand:** Hvordan får vi Folkebevægelsen mod EU gjort til en central aktør på det
102 debatskabende område? Hvordan får vi igangsat og vedligeholdt arbejdet med studie-kredse?
- 103 • **Opstilling til valg:** Skal vi på et tidspunkt arbejde henimod at stille op igen, enten til EU-Parlamentet,
104 Folketinget eller noget helt tredje? Det er en debat, som vi skal tage os god tid til at tage.

105 *Af Karina Rohr, Johanne Langdal, Susanna Dyre-Greensite*