

# 1 Politisk beretning 2019

## 2 Indledning

3 Valget til EU-parlamentet den 26. maj var et nederlag for Folkebevægelsen mod EU. Vi mistede vores sæde  
4 i EU-parlamentet. Dog må vi ikke glemme, at vi trods alt fik over 100.000 stemmer.

5 Derfor må vi bruge den kommende tid på at evaluere årsagerne til vores tilbagegang. Vi må kritisk, og også  
6 selvkritisk, vurdere både de eksterne forhold og interne forhold, der førte til det givne resultat.

7 Målet er givet, at Folkebevægelsen mod EU også i fremtiden skal være en markant politisk spiller i kampen  
8 for Danmarks frigørelse fra EU.

## 9 Den politiske virkelighed under valgkampen

10 Det begyndte godt, og det så også godt ud til frem til selve valgdagen!

11 Da Folkebevægelsen mod EU indledte sin valgkamp, var vi godt placeret i meningsmålingerne (vi havde et  
12 mandat i de fleste af dem). Vores kandidater blev inviteret ud til mange møder, så de havde alle dejligt  
13 travlt. Ligeledes var Folkebevægelsen mod EU pænt synlige i mediernes EU-debat. Og dette gjaldt også på  
14 de sociale medier.

15 Endelig så var der også en god kampagneaktivitet rundt om i Folkebevægelsen mod EU's komitéer.

16 Dette overordnede billede holdt frem til selve valgdagen, også selvom at der jo blev udskrevet folketings-  
17 valg under EU-parlamentsvalgkampagnen. Dette ramte selvfølgelig Folkebevægelsen mod EU særlig hårdt,  
18 fordi vi ikke stillede op til Folketinget. Men dette kunne alligevel ikke umiddelbart ses tydeligt i meningsmå-  
19 lingen.

## 20 Klimavalg og folketingsvalg

21 At klimadagsordenen både til EU-valget og til folketingsvalget fyldte meget i medierne og i mange vælgeres  
22 bevidsthed, vil næppe være en nyhed for nogen.

23 Men dét der i den forbindelse kan være særligt relevant for Folkebevægelsen mod EU at forholde sig til, er,  
24 hvordan klimatemaet sammen med folketingsvalget lige efter EU-parlamentsvalget ændrede karakteren af  
25 EU-valgkampsdebatten.

26 Hvor en "normal" EU-debat i høj grad også handler om selve EU-konstruktionen, så drejede debatten i høj-  
27 ere grad over i en debat, der handlede om, hvad man her og nu ville gøre ved klimaproblematikken. Mange  
28 som måske som udgangspunkt var kritiske overfor EU-konstruktionen, valgte at se bort for denne kritik her  
29 og nu til fordel for kravet om klimahandling. Den måde at tænke politisk på blev givet hjulpet på vej af det  
30 udskrevne folketingsvalg, hvor det typisk også er konkrete politiske sager, der styrer valgkampens dynamik  
31 og ikke grundlæggende politiske uenigheder.

32 Her må vi sige, at de lister der både stillede op til EU-parlamentet og til Folketinget havde en fordel i for-  
33 hold til at kunne appellere til vælgerne.

34 Men samtidig må vi i Folkebevægelsen mod EU også se ind ad på os selv. Vi var ikke gode nok til at reagere  
35 på situationen. Vi burde og skulle have gået mere offensivt til værks. Og det er en situation, vi bør lære af

36 og også bruge som afsæt for en diskussion af, hvor langt vores tværpolitiskhed tillader os i fremtiden at  
37 handle offensivt og konkret politisk i forhold til politiske spørgsmål á la klimaspørgsmålet. Vi kan meget vel  
38 risikere at stå i samme situation næste gang.

### 39 Den høje stemmeprocent

40 Den høje valgprocent kom bag på os alle. Også meningsmålingsbureauerne. Og netop det sidste gjorde, at  
41 de "gode" meningsmålingsresultater for Folkebevægelsen mod EU ikke holdt stik i forhold til valgresultatet.  
42 De cirka 15 procent flere der stemte end forventet, var ikke vores vælgere. I høj grad var det unge/ynge,  
43 der var motiveret af klimaspørgsmålet.

44 Nogle af disse kan være meget kritiske i forhold til EU's konkrete politikker, men de er ikke drevet af en  
45 grundlæggende EU-modstand. Eksempelvis så er disse mennesker parat til at acceptere at kæmpe for kli-  
46 maet i EU-parlamentet, samtidig med at de er parate til at bekæmpe EU's aftaler med Libyen omkring flygt-  
47 ninge. Dette vil sige, at det er den konkrete sag, der er afgørende for deres stillingtagen.

48 På mange måder er det en meget logisk måde at agere på for denne gruppe; de er vokset op med EU. For  
49 Folkebevægelsen mod EU er de en udfordring, men samtidig er de også en mulighed. Gruppen er ikke im-  
50 mun overfor EU-kritik, bare den er konkret. Men samtidig skal der også præsenteres konkrete løsninger på  
51 de konkrete problemer. Det er ikke tilstrækkeligt at sige, at det løser vi, når vi har genvundet vores selv-  
52 bestemmelse.

53 Igen bør Folkebevægelsen mod EU overveje, hvor langt vi er villige til at gå for at handle konkret politisk for  
54 at opstille konkrete løsninger.

### 55 Brexit

56 Den uafklarede situation omkring Brexit ramte også Folkebevægelsen mod EU's valgkamp.

57 Der var vælgere, der normalt stemte på Folkebevægelsen mod EU, der på baggrund af den britiske situation  
58 stillede kritiske spørgsmål til konsekvenserne ved en dansk udmeldelse.

59 Vel kan man sagtens og med rette hævde, at den danske mediedækning af Brexit-situationen i høj grad bæ-  
60 rer præg af, at det er en EU-venlig presse, der er dominerende i Danmark. Men omvendt må vi også erken-  
61 de, at det er svært at negligere, at den politiske situation omkring Brexit i UK i høj grad er kaotisk. Her kan  
62 man da også hævde, at det i høj grad er de britiske EU-tilhængere, der skaber kaosset.

63 Alligevel må vi i Folkebevægelsen mod EU også se på de britiske EU-modstanderes politiske ageren frem  
64 mod afstemningen og efterfølgende.

65 Dét at man fra den britiske "Leave-side" ikke havde en form for køreplan for processen efter ja'et til udmel-  
66 delsen, har også i høj grad en del af skylden for den aktuelle politiske situation i UK. I virkeligheden betød  
67 den manglende "Leave-plan", at de britiske EU-modstandere forærede de britiske EU-tilhængere initiativ-  
68 retten i forhold til at definere og forhandle den britiske udtræden af EU.

69 Vi danske EU-modstandere skal lære af dette samt huske på, hvordan vi under retsforbeholdsafstemningen  
70 definerede, hvad der skulle ske, efter vi havde vundet. Dette beroligede vælgerne frem mod afstemningen.  
71 Og efter vi havde vundet, havde vi også defineret for EU-tilhængerne, hvad der skulle ske efterfølgende, og  
72 dette skete også.

73 Dette ændrer ikke ved, at hvor mange af os for et par år siden troede, at det britiske Brexit skulle være et  
74 rygstød for vores valgkamp, nu nok i højere grad blev et problem, som vi skulle bruge tid på at forklare og  
75 berolige folk i forhold til.

76 Så kan det meget vel være, at vi om fem år ikke vil stå i samme situation, når der er faldet ro omkring det  
77 britiske Brexit.

### 78 [Enhedslistens selvstændige opstilling](#)

79 Det er jo altid svært at spå om, også bagefter, hvilken betydning det ville have haft, hvis ikke Enhedslisten  
80 havde valgt at stille op til EU-parlamentsvalget.

81 Dét, vi kan konstatere, er, at i flere meningsmålinger var begge lister inde med ét mandat hver. I dem hvor  
82 kun en af listerne i valgforbundet var inde med et mandat, så var det nok et flertal af de målinger, der gav  
83 et mandat til Folkebevægelsen mod EU og ikke til Enhedslisten.

84 Men vi må nok erkende, at stemmeprocenten på 66 procent, cirka 15 procentpoint flere end forventet, var  
85 til Enhedslistens gavn og ikke til vores. I højere grad var det blandt andet dér, at Enhedslisten kunne mobili-  
86 sere vælgere på klimaspørgsmålet.

87 Igen en understregning af, at vi som politisk bevægelse må bruge de kommende par år på at diskutere og  
88 overveje, hvordan vi skal agere i politiske diskussioner.

### 89 [Fremtidens EU](#)

90 Vi skal huske på, at EU ikke er holdt op med politisk at ekspandere, selvom Folkebevægelsen mod EU ikke  
91 længere er i EU-parlamentet.

92 Særligt på det militære område ser der ud til at ske flere ting. I første omgang særligt på oprustningsdelen.  
93 Flere planer er sat i søen omkring modernisering og udbygning af den militære kapacitet. Det primære ar-  
94 gument er (selvfølgelig), at det handler om at bruge ressourcerne mest rationelt. Men réelt handler det og-  
95 så om gradvist at styrke selve koordineringen af brugen af medlemsstaternes styrker. Denne del handler  
96 også om, at man argumenterer for, at vi ikke længere kan stole på USA.

97 Dette element peger så også i retning af, at EU i første omgang vil have en kommandostruktur, der giver  
98 dem mulighed for at agere mere uafhængigt i NATO, men nok også udenfor NATO.

99 Ligeledes må det også forventes, at der vil ske en yderligere integration af særligt euro-økonomierne. I vir-  
100 keligheden gå i to retninger. Enten kan der ske en understregning af, at det er den tyske linje, der skal fast-  
101 holdes. Dette vil sige, at euro-landene skal holde det "sorte nul". Der må ikke være underskud på de offent-  
102 lige budgetter, og denne politik skal fastholdes via flere EU-sanktionsmuligheder. Alternativt kan der ske  
103 det, at ØMU'ens krav lempes for at skabe økonomisk vækst blandt de euro-lande, der enten er i en egentlig  
104 recession eller på grænsen af den. Dette kan eventuelt ske ved at man i forbindelse med en lempelse af den  
105 økonomiske politik, "kollektiverer" landenes offentlige gæld. Dette betyder at euro-landene vil hæfte kol-  
106 lektivt for hinandens gæld.

107 En sådan udvikling vil selvfølgelig øge kravet om en yderligere central koordinering/styring af de enkelte eu-  
108 ro-landes nationale økonomiske politik.

109 Afslutning

110 Folkebevægelsen mod EU er udfordret, men denne udfordring kan heldigvis også betyde, at vi får lejlighed  
111 til at gå vores bevægelse efter i sømmene. Og det er denne gennemgang, vi skal bruge til nøgternt at vurde-  
112 re, om Folkebevægelsen mod EU i fremtiden vil arbejde med EU-modstanden.

113 Grundlaget for EU-modstanden er ikke forsvundet, men vi må omvendt nok også konstatere, i takt med at  
114 EU i stadig stigende omfang styrer folks hverdag, at den i det daglige vil manifestere sig i specifikke konkre-  
115 te politiske krav om en anden konkret specifik politik.

116 Vi skal lære af valgnederlaget. Vi skal være parate til at tænke nyt. Vi kommer igen!